

Van Dantzig: 'Dit is stemmingmakerij door de PvdD'

Tim Wagemakers
AMSTERDAM

Na weken waarin wethouder Reinier van Dantzig de kop van Jut was voor natuur- en bewonersorganisaties beet hij in de commissievergadering gisteren flink van zich af. Hij richtte zijn pijlen vooral op de Partij voor de Dieren, die zijn plannen voor beschermd groen zwaar bekritiseert. 'Aantoonbare onjuistheden creëren onrust en wantrouwen.'

De frustratie over de onrust die de afgelopen maand ontstond omtrent de nieuwe plannen rond beschermd groen bleek hoog te zitten bij wethouder Van Dantzig (Ruimtelijke Ordening). Hij uitte forse kritiek op een opiniestuk dat fractievoorzitter Jennifer Bloomberg-Issa van de Partij voor de Dieren (PvdD) eerder in *Het Parool* publiceerde dat 'de leidraad van deze discussie lijkt te zijn geworden'. "Het bevat stemmingmakerij," aldus de wethouder.

Steen des aanstoots is de nieuwe Hoofdgroenstructuur, dat het groen in de stad vastlegt dat beschermd wordt tegen bebouwing of verharding. In aanloop naar de commissievergadering werd de druk door bewoners- en natuurorganisaties flink opgevoerd. Dinsdagavond nog vond een extra inspreekavond plaats, waar honderd Amsterdammers op afkwamen en waarin flinke kritiek werd geuit op met name Van Dantzig.

Flexibiliteit

De discussie draait in hoofdlijnen om een aantal zaken. Critici wijzen erop dat in de nieuwe plannen uitzonderingsgronden staan wanneer er wél in beschermd groen gebouwd mag worden. Daarmee wordt de deur te makkelijk opengezet voor bouw in natuurgebieden.

Daarnaast is er kritiek op hoe de plannen, waar al lang aan gewerkt wordt, tot stand zijn gekomen. Begin vorig jaar presenteerde de vorige wethouder Marieke van Doorninck de conceptplannen, na afloop van een inspraakperiode. Veel kritiek richt zich erop dat na die periode door haar opvolger Van Dantzig een kaart is toegevoegd met 85 zogenoemde ontwikkelgebieden, waar met 'enige flexibiliteit' met beschermd groen mag worden omgegaan, bijvoorbeeld om woningen te bouwen.

Onrust en wantrouwen

De PvdD sprak gistermiddag in de commissievergadering de hoop uit dat die kaart alsnog geschrapt wordt. De oppositiepartijen wezen erop dat een adviescommissie die bouwbelangen toetst aan natuurbelangen vleugellam is gemaakt. "Zij toetsen in deze gebieden niet langer of, maar hoe gebiedsontwikkeling in beschermd groen kan worden ingepast," aldus Bloomberg-Issa.

Maar volgens Van Dantzig 'zingen er verhalen rond die een weerwoord verdienen'. Hij noemde dat kwalijk, want 'dat creëert onrust en wantrouwen'. Volgens de wethouder wordt er juist meer groen beter beschermd, ook in de 85 gebieden waar flexibiliteit mogelijk is. En is de kaart juist toegevoegd op verzoek van de adviescom-

missie. "Vroeger werd een gebied zodra het bestemd werd voor woningbouw helemaal niet beschermd. Nu gaan we juist veel beter kijken hoe we groen kunnen beschermen."

De wethouder werd daarin gesteund door coalitiepartijen D66, GroenLinks en PvdA. GroenLinksraadslid Nienke van Renssen wees erop dat het om een nieuwe werkwijze gaat waarbij flexibiliteit alleen is toegestaan in ruil voor versterking en verbetering van het groen. De adviescommissie kan weliswaar geen 'nee' meer adviseren, maar 'kan wel uitgebreider adviseren en ook een negatief advies geven'. Van Renssen: "Laten we dat vooral na een jaar evalueren en zo nodig aanpassen."

Stikstofkaart

Daarnaast was PvdA'er Bert Keesman niet bereid de kaart uit de plannen te halen. Hij vergeleek die met de landelijke stikstofkaart. "Het maakt de zaken een stuk duidelijker. Zo'n kaart



Reinier van Dantzig
Wethouder
Ruimtelijke
Ordening (D66)



Jennifer Bloomberg-Issa
Fractievoorzitter
Partij voor de Dieren

Volgens critici is de deur te makkelijk opengezet voor bouwen in de natuur

geeft bestuurlijke moed weer. Hier is ons beleid en dit betekent het."

Tot slot vond Van Dantzig dat de gemeenteraad zijn rol niet te klein moest maken. "Uiteindelijk gaat elke gebiedsontwikkeling langs u en kunt u continu sturen op hoeveel sportvelden, hoeveel groen en hoeveel recreatiegebied."

Omdat Bloomberg-Issa na haar bijdrage door haar spreektijd heen was, kon zij niet meer reageren op de felle kritiek van de wethouder. Over dat ze geen weerwoord kon geven, zei ze achteraf: "Frustrerend als er zo over een opiniestuk gesproken wordt." Daarnaast vond ze het 'een belediging van bezorgde Amsterdammers om te suggereren dat ze zich alleen gebaseerd hebben op een opiniestuk'. "Ze hebben mij vooraf juist enorm goede, doorwrochte analyses gestuurd."

Eind januari wordt in de gemeenteraad gestemd over de plannen en vindt er nog eenmaal een debat plaats. Bloomberg-Issa: "Dan zal ik nogmaals onze bezwaren inzichtelijk maken."