



Mondelinge vragen stadsdeelcommissie

Datum 8 november 2022

Onderwerp

Mondelinge vragen van het lid Van 't Hek (D66) inzake de **voorlopige wijziging door de gemeente van het bestemmingsplan i.v.m. de aanleg van een Kiosk en Lunchroom op het Plein aan Langsom 2 (Langsom/Sloterweg) in het dorp Sloten.**

Toelichting Aanleg Kiosk en Lunchroom op het Plein aan de Langsom 2 (Langsom/Sloterweg) in het dorp Sloten

De situatie in het dorp Sloten lijkt zich te herhalen: Na het voorlopig eenzijdige ambtelijke besluit tot wijziging van het bestemmingsplan, op aanvraag van een projectontwikkelaar, voor de locatie Kuykhoven (een definitief politiek besluit is nog niet genomen), doet zich dezelfde situatie voor bij de aanvraag voor de aanleg van een Kiosk en Lunchroom op het Plein aan de Langsom 2 (Langsom/Sloterweg) in het dorp Sloten:

1. Er is een vigerend bestemmingsplan van 19 december 2012 met duidelijke kaders en richtlijnen.
2. Een ondernemer wil, tegen de kaders en richtlijnen van het bestemmingsplan in, op het Plein aan de Langsom 2 (Langsom/Sloterweg) een Kiosk en Lunchroom aanleggen. De ondernemer is naar de gemeente gegaan en heeft eenzijdig een wijziging van het bestemmingsplan aangevraagd.
3. De gemeente heeft besloten hieraan mee te werken via een 'uitgebreide procedure' (i.t.t. de 'reguliere procedure'), waarbij participatie van de omwonenden, bewoners, dorpsraad en politiek (SDC en DB) omzeild wordt. Er mogen alleen zienswijzen worden aangeleverd en als die worden afgewezen, dan is de enige optie voor de bezwaarmakers om naar de rechter te gaan, een ingewikkelde en grote stap met ook aanzienlijke kosten.
4. In de Ruimtelijke Onderbouwing door de gemeente d.d. december 2021 geeft de gemeente het volgende aan:
 - Deze aanvraag past niet binnen het vigerende bestemmingsplan (pag. 2).
 - Het plaatsen van deze bouwwerken en het gebruik als kiosk/lunchroom is niet toegestaan op grond van de geldende bouwregels en gebruiksregels (pag. 6).
 - Het voorliggende bouwplan is op een aantal punten in strijd met het geldende bestemmingsplan: bebouwing is niet toegestaan (alleen ten behoeve van verkeersfuncties); het bouwvlak wordt door het plan overschreden (pag. 10).

5. In dezelfde Ruimtelijke Onderbouwing staat:

- Op maandagavond 4 november 2019 is er in de Molen van Sloten een bewonersavond geweest, waarbij ook het plan van de lunchroom/bakkerij op 'pleintje in Sloten is gepresenteerd (pag. 16).

Hiermee wordt geïnsinueerd dat er sprake zou zijn geweest van participatie maar niets is minder waar: op de bewuste avond (4/11/19) lagen foto's van 10 verschillende bouwprojecten op een aantal tafels. Er was echter geen algemene presentatie/uitleg over de projecten en er was geen groepsgesprek waarbij vragen gesteld konden worden. Bovendien werd toen, evenals bij het bouwplan Kuykhoven, een ander plan gepresenteerd (bakkerij/lunchroom) dan het huidige plan (Kiosk en Lunchroom). M.a.w. er heeft over het huidige plan geen enkele participatie plaatsgevonden met de dorpsraad, omwonenden, bewoners van Sloten en de politiek (SDC en DB)..

6. Alleen direct omwonenden en de Dorpsraad mogen bij een 'uitgebreide procedure' een zienswijze indienen en dat is gebeurd. Er zijn zienswijzen ingediend door de Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, door restaurant De Halve Maen aan de Sloterweg 1345 (met uitzicht op het plein), door de Patatzaak aan de Langsom 5 (aan de overkant van het plein), en door een aantal omwonenden. Er is binnen de zienswijzen een groot aantal argumenten aangevoerd:

- a) de wijziging van het bestemmingsplan door de ondernemer en ambtenaren staat haaks op letter en geest van het vigerende bestemmingsplan;
- b) in de Visie Sloten (met bevestiging van het vigerende bestemmingsplan) zou het plein een open, groene entree blijven; het plan voor een Kiosk en Lunchroom leidt tot het tegendeel;
- c) de moderne vormgeving van de gebouwen is niet passend bij het Beschermd Dorpsgezicht en de Cultuurhistorische Verkenning van Sloten;
- d) de gebouwen zijn niet passend op het plein: het plein is open en heeft een bepaalde vorm, de voorgestelde plannen fragmenteren de ruimte van het plein;
- e) onduidelijkheid door het benoemen van verschillende functies in het ontwerpbesluit: kiosk, lunchroom/kiosk, lunchroom/bakkerij, cafetaria;
- f) de indieners van de zienswijzen vinden dat ze onjuist zijn geïnformeerd. Tijdens de bewonersavond op 4 november 2019 werd aan de omwonenden medegedeeld dat het ging om een initiatief onder de titel Bakkerij/lunchroom. De aangevraagde nieuwe functie wijkt hiervan af;
- g) concurrentie voor de al bestaande horecagelegenheden;
- h) er is geen lokale behoefte aan nog meer horecagelegenheden, mede vanwege de aanwezigheid van voldoende horeca in de directe omgeving;

- i) de lunchroom/kiosk zal de deur openzetten voor verdere ruimteclaims;
 - J) toename van overlast die nu al ondervonden wordt van hangjongeren op het plein;
 - k) toename van overlast door bedrijven;
 - l) toename van parkeerproblemen;
 - m) er is getoetst aan de Omgevingsvisie 2050 die van een hoger ruimtelijk niveau is en niet bedoeld en geschikt is voor deze specifieke aanvraag voor een kiosk en cafetaria op een Slotens pleintje;
 - n) het plan past niet binnen de Horeca en Leisure Visies Nieuw-West 2013;
 - o) het afgeven van de onderhavige omgevingsvergunning is flagrant in strijd met de in het bestemmingsplan vastgelegde mogelijke afwijkingsgronden en daarmee ook met artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
7. De inwoners van het dorp Sloten zitten niet te wachten op een lunchroom. Wie perse een broodje/drankje wil, kan terecht bij andere locaties (o.a. Café Kerkzicht, de Speeltuinen, Café restaurant de Halve Maen, de Patatzaak). En op alleen bezoekers vanuit de bedrijven in de omgeving kan een lunchroom niet draaien.
8. De Ruimtelijke onderbouwing én de Nota van Beantwoording kijken met de 'stedelijke ogen' van de Amsterdamse Omgevingsvisie naar een dorpse situatie en concluderen dat de voorgenomen bebouwing en functies op het pleintje prima passen bij de principes van de Omgevingsvisie, dat het goed is dat er meer reuring komt en dat er nog voldoende plein overblijft. Echter, in allerlei overheidsdocumenten - van bestemmingsplannen tot Cultuurhistorische Verkenning - wordt waarde gehecht aan specifieke kenmerken en structuren die het dorpse en unieke karakter van Sloten bepalen. Het plein aan de kop van het dorp is met zijn openheid en relatieve rust al vanaf begin vorige eeuw één van die karakteristieke kenmerken

Vragen

Wij (fractie D66) hebben de volgende vragen:

1. Wat als er over een tijdje ruimere vergunningsvoorwaarden of nieuwe ruimtelijke ingrepen worden aangevraagd omdat het anders "niet haalbaar" is? De Nota van Beantwoording omzeilt deze risico's. Heeft de aanvrager een bedrijfsplan ingediend dat de haalbaarheid deugdelijk onderbouwt?
2. Zou het behoud van die dorpse kenmerken niet een veel hogere prioriteit moeten krijgen dan een voorziening waar - behalve de aanvrager - niemand anders om gevraagd heeft?

En de volgende vragen over de procedure, waarvan de kernvraag is **WAAROM**:

3. **WAAROM** heeft de gemeente ingestemd met dit plan (Kiosk en Lunchroom) terwijl dit ingaat en indruist tegen hetgeen in het democratisch vastgestelde en vigerende bestemmingsplan is vastgelegd?
 4. **WAAROM** is via een ambtelijk besluit ingestemd met een afwijking van het bestemmingsplan, een afwijking die ingaat tegen het Beschermd Dorpsgezicht en tegen de Cultuurhistorische Verkenning van het dorp Sloten?
 5. **WAAROM** heeft de gemeente gekozen voor een 'uitgebreide procedure', waarbij alle vormen van participatie omzeild worden, en niet voor een 'reguliere procedure'?
 6. **WAAROM** heeft de gemeente over de hierboven genoemde besluiten (1 t/m 3) de bewoners en de politiek (SDC/DB) niet geïnformeerd en zijn zij hier niet bij betrokken? Het was en is bij iedereen – ambtelijk en politiek – bekend hoe groot de zorgen waren en zijn over het dorp Sloten m.b.t. het Beschermd Dorpsgezicht en de Cultuurhistorische Verkenning.
 7. **WAAROM** is er geen voorinformatie/participatie geweest over dit nieuwe plan en over de gekozen 'uitgebreide procedure', anders dan 1 plaatjeskijkavond waar een ánder plan werd getoond?
 8. **WAAROM** biedt de gemeente op zo'n gevoelig dossier geen enkele vorm van transparantie en openheid in de besluitvorming?
-

Indiener(s),

Monique van 't Hek (D66)